



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE SENTENCIA
DEMANDANTE:	JOSE DUVAN OSORIO
DEMANDADOS:	CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H. y OTROS
RADICADO:	050013105 015 2012 00491 01
ACTA No	38

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante en el proceso promovido por **JOSÉ DUVAN OSORIO** en contra de **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A. EN LIQUIDACIÓN, ESTRUCTURAS M DE O S.A.S. y CENTRO COMERCIA SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.**

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 38** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

JOSÉ DUVAN OSORIO pretende se condene a los demandados de manera solidaria o conjunta a sendos créditos laborales.

Para sustentar sus pretensiones afirmó que se vinculó laboralmente mediante contrato laboral firmado con Contratistas y Construcciones Civiles S.A. en liquidación y/o Estructuras M de O S.A.S. en el cargo de ayudante de construcción. El 22 de abril de 2009 le fue terminado el contrato de trabajo por Contratistas y Construcciones Civiles S.A. en liquidación a partir del 19 de abril de 2009, y para ese momento era titular de la estabilidad laboral reforzada por fuero de salud. El de abril de 2012 y con el fin de interrumpir la prescripción se dirigió a las instalaciones de Contratistas y Construcciones

---

<sup>1</sup> Carpeta de primera instancia – Archivo 1 pág. – 3 – 10 y 235 - 241

Civiles S.A. en liquidación y/o Estructuras M de O S.A.S. para entregar comunicación escrita a fin de que le fueran solicitados los derechos, pero se negaron a recibirla.

## **2. LAS CONTESTACIONES**

### **2.1. LA CONTESTACIÓN DE CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.<sup>2</sup>**

La sociedad se opuso a las pretensiones señalando que la persona jurídica Centro Comercial Santafé Medellín P.H. nace con la escritura pública N° 301 del 01 de febrero de 2010 de la Notaría 25 de Medellín y registrada en la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos, Zona Sur, el 2 de febrero de 2010, razón por la cual no era persona jurídica sujeta a derechos y obligaciones capaz de suscribir contratos de ninguna índole o conocer ningún hecho anterior a su constitución. El Centro Comercial Santafé Medellín P.H. como persona jurídica no ha tenido ni tiene relación contractual con las empresas Contratistas y Construcciones Civiles S.A. en liquidación y/o Estructuras M de O S.A.S. Y enfatiza señalando que cuando se terminó supuestamente el contrato de trabajo – 19 de abril de 2009 – el Centro Comercial Santafé Medellín P.H. no estaba constituido.

Propuso como excepciones de mérito COBRO DE LO NO DEBIDDO, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, INEPTITUD DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO CON LA SOCIEDAD S.F.M. S.A.

### **2.2. CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A. EN LIQUIDACIÓN<sup>3</sup>**

El curador *ad litem* quien contestó manifestando no constarle ninguno de los hechos.

### **2.3. ESTRUCTURAS M DE O S.A.S.<sup>4</sup>**

Esta sociedad también se encuentra representada por curador *ad litem* quien no se opuso a las pretensiones siempre y cuando se demuestren los hechos que las sustentan.

## **3. LA SENTENCIA<sup>5</sup>**

Mediante sentencia del **08 de abril de 2015**, la A quo tomó las siguientes decisiones: i) Declarar próspera la excepción de legitimación en la causa por pasiva en relación a la demandada CENTRO COMERCIAL SANTA FE Medellín y absolver a la sociedad ESTRUCTURAS M D O S.A.S y al CENTRO COMERCIAL SANTA FE Medellín del reconocimiento y pago de todas y cada una de las pretensiones de la demanda. ii)

---

<sup>2</sup> Carpeta de primera instancia – Archivo 1 pág. – 262 - 266

<sup>3</sup> Carpeta de primera instancia – Archivo 1 pág. – 402 - 403

<sup>4</sup> Carpeta de primera instancia – Archivo 1 pág. – 424 - 427

<sup>5</sup> Carpeta de primera instancia – Archivo 2

Absolver a la sociedad CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES del reconocimiento y pago de los aportes en salud y riesgos laborales. iii) Condenar a la sociedad **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES EN LIQUIDACIÓN** al reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: Reintegro, salarios, interés a la cesantía, vacaciones, al pago de aportes en pensión desde el 22 de abril de 2009 hasta la fecha del reintegro, a la indemnización de 180 días de salario y costas

Para absolver de la solidaridad alegada respecto a ESTRUCTURAS M DE O S.A.S. y CENTRO COMERCIA SANTAFÉ MEDELLÍN P.H., la juez argumentó:

El **CENTRO COMERCIA SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.** no es solidario porque para el momento de la celebración y terminación de la relación laboral del señor Osorio entre el 17 de junio de 2008 y el 22 de abril de 2009 no tenía personería jurídica, no era titular de derechos ni de obligaciones por lo que no pudo haber contratado con la codemandada CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S en liquidación. En segundo lugar, el CENTRO COMERCIAL SANTA FE de Medellín y la sociedad CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. en liquidación no cuentan con el mismo objeto social, pues la primera es una propiedad horizontal mientras que la segunda está relacionada con la construcción. Finalmente, con respecto al argumento referido a que con el Centro Comercial tenía constituida una sociedad de hecho al tenor del artículo 498 del Código de Comercio, no hay prueba que permita establecer quienes fueron los socios, cuáles fueron sus aportes y cuál la relación de estos con el CC SANTA FE de Medellín.

Respecto a **ESTRUCTURAS M D O S.A.S** señala que si bien su objeto social es idéntico al de CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES lo que en principio las hace solidariamente responsables, no obstante, las pruebas aportadas al plenario no acreditan que alguna de ellas haya contratado con la otra la construcción de la obra o que sea propietaria. En el proceso sólo existe prueba de que el demandante fue contratado laboralmente por la sociedad CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S en liquidación.

#### 4. EL RECURSO DE APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE<sup>6</sup>

Inconforme con la decisión, la apoderada del actor interpuso recurso de apelación concretando su inconformidad en relación con la absolución frente a la solidaridad,

---

<sup>6</sup> Carpeta de primera instancia – Archivo 2

presentando los siguientes argumentos: **i)** El Centro Comercial Santa Fe de Medellín busca evadir responsabilidades bajo el argumento de una constitución posterior a la ocurrencia de los hechos que son objeto de litigio. Como lo indica el artículo 498 del Código de Comercio la demandada fungió como una sociedad de hecho, que es aquella sociedad que, aunque no se constituya por escritura pública sí existe. **ii)** La solidaridad sí existe, tanto del Centro Comercial Santa Fe como de la sociedad Estructura M de O. Frente a la diferencia del objeto social, invoca sentencia con Radicado 45575 del 6 de diciembre de 2011 referida a que la solidaridad se presenta entre dos entidades que, si bien tienen un objeto social diferente, tienen actividades complementarias. Así, insiste en que el Centro Comercial Santa Fe fue el beneficiario de la obra que se estaba desarrollando en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo porque si bien no existe un objeto social idéntico, desarrolla actividades complementarias siendo quien se benefició de la obra que construyeron las otras dos sociedades como contratistas. **iii)** Y frente a que no se aportaron documentos que dieran claridad acerca de la relación que existía, aduce que el trabajador es la parte débil, no tenía cómo aportar los contratos celebrados entre el Centro Comercial Santa Fe y las otras codemandadas quienes no hicieron parte en el proceso, señalando que era el Centro Comercial Santa Fe el llamado a aportar los documentos dentro del principio de buena fe, resaltando que de acuerdo con el carné aportado el Centro Comercial Santa fe ya estaba ejerciendo, tiene el logo que aún hoy existe con los mismos colores.

## **5. DEL TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA – COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS**

Con auto de **20 de septiembre de 2022** se admitió el recurso y se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión<sup>7</sup>, pero solo intervino la activa para insistir en los planteamientos del recurso. Luego de exponer la situación de salud del demandante y su Pérdida de Capacidad Laboral, así como la importancia de la efectividad de los aportes pensionales reclamados en este proceso para sustentar su derecho a la pensión de invalidez, argumenta lo siguiente:

**Respecto de la relación laboral del demandante y del CENTRO COMERCIAL SANTA FE como beneficiario de la obra**, señala que el 17 de junio de 2008 José Duván Osorio fue contratado laboralmente por la empresa CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A. EN LIQUIDACIÓN en el cargo de ayudante de construcción en actividades laborales que de manera indistinta eran dirigidas y supervisadas por directivos de la empresa

---

<sup>7</sup> Carpeta de segunda instancia – archivo 02 -

encargada de la obra ESTRUCTURAS M DE O S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y por los representantes de su empleador, que en algunos casos eran los mismos. El demandante firmó contrato con la primera de las sociedad *“representada en dicho contrato por el señor Saúl Ernesto Marín Castaño identificado con CC 8.405.842”*, quien figuraba al momento de la radicación de la demanda como miembro de Junta Directiva Principal de dicha entidad y, a su vez, como Representante Legal de la codemandada ESTRUCTURA M DE O S.A.S., lo que hace presumir una relación económica y administrativa entre estas dos codemandadas en la ejecución del contrato de trabajo, situación que fue plenamente sentida y vivida por el actor durante su relación laboral, recibía órdenes de manera indistinta de los supervisores de ambas empresas. Y plantea que quedó demostrado que el pretensor fue contratado para la ejecución de la **obra del centro comercial Santa Fe**, lo que se observa en el contrato de trabajo, en el carné entregado al trabajador y que debía portar para su ingreso a la obra, así como en la carta de finalización del contrato, documentos en los que se utiliza el nombre y el logo del mencionado centro comercial Santafé Medellín. Y esto le lleva a afirmar que con ello se demuestra de manera absoluta que **el citado centro comercial fue el único beneficiario de la obra** y de los servicios prestados por el señor Osorio.

De otro lado, afirma lo siguiente: **i)** NO puede ser alegada la falta de existencia de la persona jurídica Centro Comercial Santafé Medellín para la exoneración de su responsabilidad en las obligaciones laborales solicitadas con la demanda, ya que para el momento de los hechos fungió como sucursal del centro Comercial Santafé Bogotá en los términos del **artículo 33 del CST.** **ii)** En gracia de discusión y si no se acepta la tesis anterior, debe ser tenido en cuenta el Centro Comercial Santafé Medellín como una sociedad de hecho en los términos del artículo 498, 501 y 502 del Código de Comercio, indicando que las sociedades de hecho se asimilan a la empresa social, en las cuales los socios responden solidariamente como en las empresas sociales de acuerdo con los **artículos 35 y 36 del CST.** Y resalta que fue una sociedad de hecho durante la construcción civil de la obra o labor contratada, que luego se transformó en una sociedad con personería jurídica otorgada mediante la Resolución 2640 del 08 de abril de 2010 de la Alcaldía de Medellín, invocando así la aplicación del 167 del Código de Comercio. **iii)** E introduce en el literal E del escrito un acápite titulado **LA OBLIGACION SOLIDARIA ENTRE EL DUEÑO DE LA OBRA Y EL CONTRATISTA** para expresar que nuestra legislación es prolifera en establecer la responsabilidad solidaria del dueño o beneficiario de la obra frente a las obligaciones laborales del empleador, transcribiendo apartes de los artículos 32, 34, 25 y 26 del CST

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación interpuesto por el demandante. Así, el análisis se contrae a determinar lo siguiente: ¿Habiéndose declarado la existencia de una relación de trabajo con **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A. EN LIQUIDACIÓN**, se acredita en el proceso responsabilidad solidaria de las personas jurídicas **ESTRUCTURAS M DE O S.A.S.** y el **CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.**?

#### **6. DE LA INEXISTENCIA DEL CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H PARA LA ÉPOCA EN QUE SE EJECUTÓ LA RELACIÓN DE TRABAJO – Sobre la Personería Jurídica en el Régimen de Propiedad Horizontal -**

En este proceso no es objeto de discusión la existencia de una relación laboral entre **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES EN LIQUIDACIÓN** y **JOSE DUVÁN OSORIO** entre el **17 de junio de 2008** y el **22 de abril de 2009**, decisión adoptada por la Juez a partir de la valoración del acervo probatorio concretamente del contrato de trabajo, la carta de terminación y la certificación emitida por el liquidador de la sociedad<sup>8</sup>. Pero se advierte que fue pretensión de la demanda el que se condenara de manera solidaria al **CENTRO COMERCIAL SANTA FE MEDELLÍN P.H.** sin efectuar manifestación alguna en el supuesto fáctico sobre la razón de tal vinculación.

Pues bien, la **ley 675 de 2001** en el **artículo 1** regula la forma especial de dominio denominada propiedad horizontal, en la que concurren derechos de propiedad exclusiva sobre bienes privados y derechos de copropiedad sobre el terreno y los demás bienes comunes con el fin de garantizar la seguridad y la convivencia pacífica en los inmuebles sometidos a ella. En el **artículo 4** se dispuso que un edificio o conjunto se somete al régimen de propiedad horizontal mediante escritura pública registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y con tal inscripción surge la persona jurídica a que se refiere esa ley, pero la inscripción y posterior certificación sobre su existencia y representación corresponde al **alcalde municipal o distrital del lugar de ubicación del edificio o conjunto**, o a la persona o entidad en quien este delegue esta facultad en los términos del **artículo 8**. Así, de conformidad con el **artículo 32** la propiedad horizontal una vez constituida legalmente, da origen a una persona jurídica conformada por los propietarios de los bienes de dominio particular; y que tiene por objeto en términos generales, el de administrar correcta y eficazmente los bienes y servicios comunes, así como manejar los asuntos de interés común de los propietarios de bienes privados. Ya en relación con la **denominación** de la persona jurídica originada

---

<sup>8</sup> Primera instancia – archivo 01- pág. 20, 26 y 490



en la constitución de la propiedad horizontal esta corresponde a la del edificio o conjunto conforme al **artículo 33**, y en el **artículo 50** está previsto lo referente a **la representación legal de esta persona jurídica** que recae en el **administrador** designado por la asamblea general de propietarios en todos los edificios o conjuntos, por el consejo de administración según fuera el caso. Es así, los actos y contratos que el administrador celebra en ejercicio de sus funciones se radican en cabeza de la persona jurídica.

En efecto, se constata con los documentos adosados al plenario por la convocada a juicio que el **CENTRO COMERCIAL SANTA FE MEDELLÍN P.H.** se sometió al Régimen de Propiedad Horizontal mediante Escritura Pública 301 del 1 de febrero de 2010 de la Notaría 25 de Medellín acreditándose el surgimiento de la persona jurídica el 2 de febrero de 2010, fecha en la que fue registrada en la Oficina de Instrumentos Públicos el 2 de febrero de 2010<sup>9</sup>; y para el 27 de marzo de 2012 era representante legal la señora LUZ JUANA GUTIERREZ CÁRDENAS en virtud del nombramiento que se efectuó desde el 15 de julio de 2010 por el Consejo de Administración<sup>10</sup>.

Es claro entonces que si el vínculo laboral declarado entre **JOSÉ DUVAN OSORIO** y la sociedad **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.** en liquidación se ejecutó entre el **17 de junio de 2008** y el **22 de abril de 2009**, para aquel entonces el **CENTRO COMERCIAL SANTA FE MEDELLÍN P.H.** que fue la persona jurídica demandada en este proceso no existía por así disponerlo los **artículos 4 y 32** de la **ley 675 de 2001**, de manera que no encuentra esta Sala fundamento normativo alguno para imponer condenas en su contra.

## **7. SOBRE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DEL BENEFICIARIO DE LA OBRA**

La recurrente invoca la aplicación del **artículo 34** del Código Sustantivo del Trabajo y en ese contexto la sentencia con Radicado 45575 del 6 de diciembre de 2011 referida a que la solidaridad se presenta entre dos entidades aun cuando tienen un objeto social diferente, pero actividades complementarias, para insistir en que el **CENTRO COMERCIAL SANTA FE MEDELLÍN P.H.**

En el marco de la relación de trabajo, es el **empleador** el responsable de pagar los salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones y demás derechos laborales de sus

---

<sup>9</sup> PRIMERA INSTANCIA – página 268 a 300

<sup>10</sup> PRIMERA INSTANCIA – página 306

trabajadores. Pero a la luz de lo previsto en el artículo 34 del CST<sup>11</sup>, **el beneficiario del trabajo dueño de la obra o base industrial, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista** por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores<sup>12</sup>. Ha indicado la Corte:

Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado y, *que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última* (CSJ SL3718-2020).

La finalidad de la consagración de esta responsabilidad del BENEFICIARIO DE LA OBRA frente a los trabajadores de los CONTRATISTAS y la limitación del legislador para excluir las "labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio" ha sido claramente plasmada por la Corte Suprema de Justicia desde la **sentencia del 25 de mayo de 1968**, citada en la jurisprudencia posterior y vigente<sup>13</sup>:

[...] no es más que **una manera de proteger los derechos de los trabajadores**, para cuyo efecto **se le hacen extensivas**, al **obligado solidario**, las deudas insolutas (prestacionales o indemnizatorias) en su calidad **de dueño o beneficiario de la obra contratada**, ante la **usual insolvencia del deudor principal** que no es otro que el empleador.

Más **el legislador**, con el sentido proteccionista que corresponde al derecho laboral, **previendo la posibilidad de que el contrato por las grandes empresas, como vehículo que les sirva para evadir las obligaciones sociales, y dada la frecuencia con que los pequeños contratistas independientes caen en la insolvencia o carecen de la responsabilidad necesaria**, sin desconocer el principio de que el beneficiario de la obra no es en caso alguno el sujeto patronal, **estableció expresamente**, a favor exclusivo de los **trabajadores**, la responsabilidad solidaria del contratista y del **beneficiario** por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que puedan tener derecho, **sin perjuicio de que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o repita contra él lo pagado a esos trabajadores**.

La fuente de la solidaridad, en el caso de la norma, **no es el contrato de trabajo ni el de obra, aisladamente considerados, o ambos en conjunto, sino la ley**; esta es su causa eficiente y las dos convenciones su causa mediata, o en otros términos: los dos contratos integran el supuesto de hecho o hipótesis legal. **Ellos y la relación de**

<sup>11</sup> **ARTÍCULO 34. Contratistas independientes.** 1. Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficio de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. **Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores**, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores. [...]

<sup>12</sup> El artículo en mención fue declarado **exequible** por la Corte Constitucional mediante sentencia C-593 del 20 de agosto de 2014.

<sup>13</sup> Radicado 14038 de septiembre 26 de 2000, Radicado 38255 de 2012 Y Radicado 42213 de 2013. Más recientemente en SL 14692 de 2017, SL 4162 de 2021, SL 3111 de 2021 y SL 3774 de 2021 que se funda en SL 7789 de 2016 y sentencia de radicado 38651 de 2014.



**causalidad entre las dos figuras jurídicas**, son los presupuestos de la solidaridad instituida en la previsión legal mencionada

[...] ésta figura jurídica no puede asimilarse ni confundirse con la vinculación laboral..., pues tiene cada una alcances y consecuencias distintas. **Es claro que la vinculación de carácter laboral es con el contratista independiente** y que **el obligado solidario no es más que un garante para el pago de sus acreencias**, de quien, además, el trabajador puede también exigir el pago total de la obligación demandada, en atención al establecimiento legal de esa especie de garantía. [...]

(Negrilla intencional de la Sala)

Y en relación con el alcance que se debe dar a la expresión **“labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio”** debe resaltarse que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha desechado la tesis de configurarla como una **actividad indispensable** para el desarrollo de la función específica, poniéndose el acento en el dato de la **actividad inherente al ciclo productivo de la empresa principal**.

De este modo, el beneficiario responderá solo en aquellos casos en que decidió subcontratar una actividad **INHERENTE O CONEXA, NORMAL O CORRIENTE**, es decir, que la hubiese podido ejecutar directamente pero que al decidir entregarla a un tercero, se está librando de asumir el pago de obligaciones laborales. Por ello, para efectuar el análisis en cada caso concreto, debe partirse de la finalidad de la protección consagrada en la norma: Proteger al trabajador frente a ese empleador que en vez de contratarlo directamente debiendo hacerlo, acude a un tercero, para soslayar obligaciones laborales.

Este criterio también encuentra su fundamento en la otra razón para consagrar la responsabilidad solidaria: Las actividades del ciclo productivo se incorporan al producto o resultado final de la beneficiaria tanto si son realizadas directamente como si son encargadas a una empresa contratista, y por ello se justifica la responsabilidad patrimonial de la empresa beneficiaria respecto de los derechos laborales de los trabajadores empleados por el contratista. En este sentido, conviene destacar que para la Alta Corporación la solidaridad se presenta:

[...] cuando la actividad ejecutada por el contratista independiente **cubre una necesidad propia** del beneficiario y, además, cuando constituye una función directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto social, que por lo mismo desarrolla éste.<sup>14</sup>

A partir de estas premisas normativas y jurisprudenciales, lo primero que debe indicarse es que la Juez no encontró probada la responsabilidad solidaria con **ESTRUCTURAS M DE O S.A.S** pese a que el objeto social de esta sociedad es el mismo de aquella que

---

<sup>14</sup> SL 14692 de 2017.

fungió como empleadora del actor. Y se verifica por esta corporación que efectivamente el objeto social de las dos sociedades es el mismo<sup>15</sup> y que como lo alega la recurrente, el señor Saúl Ernesto Marín Castaño figura como representante legal de **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.** y como miembro de la Junta Directiva Principal de **ESTRUCTURAS M DE O S.A.S.**

Ha sido un criterio jurisprudencial desarrollado ampliamente el relativo a la libertad probatoria de los supuestos para que opere la solidaridad y en estos procesos lo que se analiza generalmente es el **OBJETO DEL CONTRATO**, es decir, cuál fue la labor o la obra contratada entre el **BENEFICIARIO** y el **CONTRATISTA** independientemente de la actividad concreta del trabajador; aunque para identificar si se trata de una actividad extraña o normal también puede analizarse la actividad específica que el trabajador del CONTRATISTA o SUBCONTRATISTA está realizando para la beneficiaria y si es normal o extraña a su actividad principal<sup>16</sup>.

Pero, en verdad no existe prueba alguna sobre la existencia de convenio alguno entre estas dos sociedades para la ejecución de la **OBRA SANTA FÉ MEDELLÍN**, aquella para la que fue contratado el señor OSORIO como ayudante de construcción por **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.**<sup>17</sup>.

Ahora bien, con relación a la codemandada **CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.** ya se ha indicado que se trata de una persona que nació a la vida jurídica en el año 2010 de manera que, no existe fundamento alguno para afirmar que ésta hubiese

<sup>15</sup> Primera instancia – archivo 01- pág. 12 – 19 y Primera instancia – archivo 01- pág. 243 -248

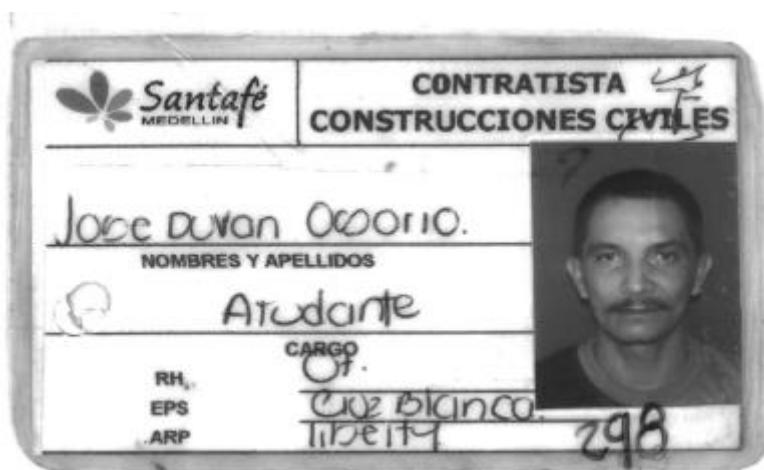
<sup>16</sup> Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral. **Radicado 14038 de septiembre 26 de 2000: La construcción del MATADERO** del Municipio de Rionegro; **Radicado 25505 del 30 de agosto de 2005: EL MANTENIMIENTO PERMANENTE DE LA MAQUINARIA DE LA EMPRESA CUANDO SE TRATA DE LA QUE UTILIZA EN EL PROCESO PRODUCTIVO** ; **Radicación No. 27736 del 22 de octubre de 2007** : LA construcción de casas de INTERÉS SOCIAL para la CAJA DE VIVIENDA POPULAR DEL MUNICIPIO DE MANIZALES; **Radicado 27.623 del 10 de marzo de 2009- LA CONSTRUCCIÓN DE UNA OBRA CIVIL (banda transportadora) - QUE ESTÁ RELACIONADA CON EL PROCESO PRODUCTIVO** de CEMENTOS DIAMANTE DE IBAGUÉ S.A. ; **Radicado 35490 del 19 de agosto de 2009** - La CONSTRUCCIÓN DE UNA OBRA CIVIL DENTRO DE LA EMPRESA - un techo en estructura metálica para las instalaciones de la empresa beneficiaria: AUNQUE ERA UNA OBRA OCASIONAL, se consideró que LA ACTIVIDAD DEL TRABAJADOR ERA CONEXA, PROPIA O SIMILAR CON LA DE LA BENEFICIARIA: DE HECHO , HABIA PRESTADO SUS SERVICIOS ANTES COMO TRABAJADOR DE LA BENEFICIARIA; **SL 485 – 2013 - Radicación n° 34.260 – 24 de julio de 2013.** Labores de “**de conexión y reposición de energía eléctrica**” que delegó CODENSA S.A. empresa que se dedica a la DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA; **Radicado 35570 de 2010** , ECOPETROL delegó el MANTENIMIENTO DE UNOS TANQUES DONDE SE DEPOSITA EL PETRÓLEO; **Radicado 42213 del 24 de julio de 2013:** EMPRESA DE GASES DE OCCIDENTE delega en una empresa la CONEXIÓN DE GASODEMESTICOS PARA EL SERVICIO DE GAS DOMICILIARIO; **Radicado 33082 del 2 de junio de 2009; Radicación No. 35864 del 1 de marzo de 2010 y Sentencia SL 4400 - Radicación n° 39000 – 26 de marzo de 2014.**

<sup>17</sup> Primera instancia – archivo 01- pág. 20, 26 y 490

celebrado contrato alguno con CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A. para la ejecución de la obra en la que el demandante trabajó; debiéndose destacar que ésta codemandada desde la contestación de la demanda informó sobre la existencia de la sociedad **SFM S.A.** afirmando que fue ésta la sociedad constructora de la obra Centro Comercial Santa Fe, verificándose con la información de la Escritura Pública allegada que era además la propietaria del lote de terreno en el que se realizó la construcción<sup>18</sup>.

En la diligencia de interrogatorio de parte, JOSÉ DUVÁN OSORIO inicia su intervención afirmando:

“yo firmé contrato con el señor Saul Ernesto Marín, inclusive yo tengo unas pruebas para mostrar del trabajo, tengo el carnet que me exigían para entrar a trabajar, y tengo otros documentos que comprueban que con ellos certifico que sí laboraba para ese señor. ¿Se los puedo presentar doctora? Acá tengo el carnet de trabajo, este es el que certifica de CONSTRUCCIONES CIVILES SANTAFÉ”<sup>19</sup>.



Y también allega durante la diligencia una publicación del **9 de diciembre de diciembre de 2009** en la que se hace referencia a **SFM SA**, se anuncia el avance de la construcción del Centro Comercial Santafé Medellín expresando que “es naciente en la ciudad de Bogotá, pero que, desde hace dos años se construye en la ciudad de Medellín”; y se

<sup>18</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 1- página 307 a 334

<sup>19</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 1- página 491

indica que éste abrirá sus puertas el 7 de mayo de 2010 <sup>20</sup>.

Aún falta por invertir \$30.000 millones  
**Santafé Medellín estará listo en mayo**  
 9 de Diciembre de 2009

El viernes 7 de mayo de 2010 abrirá sus puertas al público el centro comercial más grande de Medellín: el centro comercial Santafé, que se construye en el sector conocido como Milla de Oro, en El Poblado.

0

REDACCIÓN ECONÓMICA	
Foto: Santiago Jaramaga	"La construcción de Santafé Medellín avanza en un 88%. El exterior está casi culminado y hoy nos dedicamos a pulir detalles al interior", puntualiza Liliana León, subgerente Administrativa del Centro Comercial Santafé Medellín (SCM) S.A.
Se estima que Santafé Medellín será el centro	Santafé es un centro comercial naciente en la ciudad de Bogotá, pero que, desde hace dos años se construye en Medellín para ser el más grande en la capital antioqueña.

Las pruebas fueron incorporadas al proceso y JOSÉ DUVÁN OSORIO de manera reiterada explicó *"Cuando empecé a trabajar allá a nosotros nos dijeron que íbamos a empezar a trabajar para el Centro Comercial Santafé"*. Señala que su superior era el señor Saúl Ernesto Marín, que se desempeñaba en la labor de ayudante de construcción en el Centro Comercial Santafé que estaban construyendo, explicando que *"cuando yo empecé allá estábamos haciendo el primer piso y cuando yo me enfermé ya íbamos en el piso 10, como eso se compone de varias etapas, varios bloques, había una obra que la manejaban los rolos, otra obra la manejaba el doctor Ernesto Marín, eran varias obras, pero yo estaba con Ernesto Marín"*. Y a la pregunta que realiza la apoderada de CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H. sobre la **sociedad SFM S.A.** contesta *"no tengo ni idea porque resulta que a nosotros nos dijeron, cuando empezamos a laborar allá que esa obra la costeaba toda el Centro Comercial Santafé, o sea, nosotros estábamos era trabajando para el Centro Comercial"*.

En este contexto se destaca por esta Corporación la importancia de su declaración, debiendo resaltar que a partir de la entrada en vigencia del **artículo 165** del Código General del Proceso se introdujo como medio de prueba **la declaración de parte** independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el **inciso final** del **artículo 191** del mismo estatuto procesal, que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo que no va en contravía del principio según el cual a nadie le está permitido fabricar la propia prueba en su favor, siendo claro que su valoración se está efectuando con el conjunto de las demás declaraciones

<sup>20</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 1- página 489

recaudadas en el plenario y la prueba documental recaudada (**SL 4093-2022**).

Pero efectuando la valoración del acervo probatorio en su conjunto a partir de lo establecido en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo** debe señalarse que contrario a lo que afirma el demandante, si bien laboró como ayudante de construcción en la **OBRA SANTA FÉ MEDELLÍN** nombre que se indica en el contrato de trabajo y en el carnet, una es la sociedad **SFM S.A.** propietaria del lote de terreno y quien tuvo a su cargo la construcción de la obra y otra distinta es la persona jurídica **CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.**

Ahora, se observa que la demanda no fue reformada con el objeto de integrar la pasiva con **SFM S.A.** y la A quo tampoco efectuó pronunciamiento alguno referente a la procedencia o no de su vinculación con ocasión de la excepción propuesta. Pero no puede afirmarse la existencia de una irregularidad procesal que suponga la nulidad de la sentencia para ordenar su integración forzosa al proceso en los términos del **artículo 140 numeral 9 del Código de Procedimiento Civil** (hoy artículo 133 numeral 8 del CGP); porque en manera alguna se trata de un Litis consorte necesario.

Desde vieja data la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral a adocinado que es facultativo de la parte demandar al supuesto deudor solidario, de manera que el proceso se puede resolver de fondo sin su comparecencia como en efecto sucedió en el caso que hoy ocupa la atención de la Sala, descartando que se trate de un litisconsorcio necesario. Cosa distinta se presenta respecto del deudor solidario, pues la doctrina de la Alta Corporación ha sido reiterativa en exigir la constitución del litis consorcio necesario entre el deudor solidario y el empleador, cuando la pretensión de la demanda es establecer lo que se le adeuda al trabajador por su relación laboral. En otras palabras, cuando se demanda al deudor solidario laboral –específicamente por la condición de beneficiario o dueño de la obra- debe ser también llamado al proceso el empleador. Al respecto, conviene memorar la sentencia **SL12234-2014**<sup>21</sup> en la que se retoma lo dicho en la **CSJ SL 28, abr. 2009, rad. 29522**, así:

En sentencia de 10 de agosto de 1994, Rad. N° 6494 dijo la Corte:

“a) **El trabajador puede demandar solo al contratista independiente, verdadero patrono del primero**, sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis.

“b) El trabajador **puede** demandar conjuntamente al contratista patrono y al beneficia

<sup>21</sup> Ver las sentencias **SL 181- 2022, SL 2859-2022, SL 2382-2022, SL 497-2022, SL 640-2022 y SL 383-2021**

rio o dueño de la obra como deudores. Se trata de una litis consorcio prohijada por la ley, y **existe la posibilidad que se controvierta en el proceso la doble relación entre el demandante y el empleador y éste con el beneficiario de la obra**, como también **la solidaridad del último y su responsabilidad frente a los trabajadores del contratista independiente**.

“c) El trabajador puede demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario si la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente ‘existe en forma clara expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo”.

Negrilla intencional

Así, se concluye que en este caso no se acreditan los presupuestos para afirmar la existencia de la responsabilidad solidaria de las personas jurídicas **CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H. y ESTRUCTURAS M DE O S.A.S – EN LIQUIDACIÓN-**

#### **8. NO SE DEMUESTRA EN EL PROCESO LA EXISTENCIA UNA SOCIEDAD DE HECHO NI LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN LOS TÉRMINOS ALEGADOS**

En el recurso se invoca el artículo 498 del Código de Comercio para afirmar que la demandada fungió como una sociedad de hecho, que es aquella sociedad que, aunque no se constituya por escritura pública sí existe. Ya en las alegaciones en esta instancia argumenta que la persona jurídica Centro Comercial Santafé Medellín para el momento de los hechos fungió como sucursal del centro Comercial Santafé Bogotá en los términos del artículo 33 del CST. o que en gracia de discusión y si no se acepta esta tesis, debe ser tenido en cuenta el Centro Comercial Santafé Medellín como una sociedad de hecho en los términos del artículo 498, 501 y 502 del Código de Comercio, indicando que se asimila a la empresa social en la que los socios responden solidariamente de acuerdo con los artículos 35 y 36 del CST. Y resalta que fue una sociedad de hecho durante la construcción civil de la obra o labor contratada, que luego se transformó en una sociedad con personería jurídica otorgada mediante la Resolución 2640 del 08 de abril de 2010 de la Alcaldía de Medellín, invocando así la aplicación del 167 del Código de Comercio.

Sea lo primero indicar que el **artículo 498** del Código de Comercio claramente define a la sociedad de hecho como aquella que no se constituye por escritura pública.

“La sociedad comercial será de hecho cuando no se constituya por escritura pública. Su existencia podrá demostrarse por cualquiera de los medios probatorios reconocidos en la ley”.

Se trata de un tipo de sociedades que se pueden demostrar por cualquier medio probatorio. Con relación a este tema la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación



Civil tiene definido de antaño cómo es la prueba para acreditarla. Al respecto recordó en providencia del **19 de diciembre de 2012** Ref.: 76147-3103-002-2003-00118-01

Valorados individualmente y en conjunto los testimonios antes reseñados, se extracta de ellos que los deponentes dieron cuenta de diversos hechos que conducían a afirmar, como lo hizo el Tribunal, la existencia de una sociedad comercial de hecho entre la demandante y el señor Raúl González Ospina, pues de los mismos se desprende la comprobación en el sub lite en el sub lite de **los elementos que la jurisprudencia ha decantado como constitutivos de esa forma asociativa, a saber: "1º Que se trate de una serie coordinada de hechos de explotación común; 2º Que se ejerza una acción paralela y simultánea entre los presuntos asociados, tendiente a la consecución de beneficios; 3º Que la colaboración entre ellos se desarrolle en un pie de igualdad (...); 4º Que no se trate de un estado de simple indivisión, de tenencia, guarda, conservación o vigilancia de bienes comunes, sino de verdaderas actividades encaminadas a obtener beneficios"** (Cas. Civ., sentencia de 24 de febrero de 2011, expediente C-25899-3103-002-2002-00084-01).

(negrillas fuera de texto)

Pero es indispensable que los hechos revelen con claridad y de modo concluyente el ánimo de asociarse para la consecución de fines económicos, y la ulterior repartición de las eventuales utilidades o pérdidas. La sociedad de hecho no constituye una persona jurídica, como expresamente lo señala el **artículo 499** del Código de Comercio:

"La sociedad de hecho no es persona jurídica. Por consiguiente, los derechos que se adquieran y las obligaciones que se contraigan para la empresa social, se entenderán adquiridos o contraídas a favor o a cargo de todos los socios de hecho.

Las estipulaciones acordadas por los asociados producirán efectos entre ellos."

Como la sociedad de hecho no constituye una persona jurídica distinta a los socios, **estos actúan en conjunto frente a terceros**, y por tal razón tienen responsabilidad solidaria e ilimitada frente a esos terceros, en los términos del **artículo 501** del Código de Comercio:

"En la sociedad de hecho todos y cada uno de los asociados responderán solidaria e ilimitadamente por las operaciones celebradas. Las estipulaciones tendientes a limitar esta responsabilidad se tendrán por no escritas.

Los terceros podrán hacer valer sus derechos y cumplir sus obligaciones a cargo o en favor de todos los asociados de hecho o de cualquiera de ellos."

Y es así como en el **artículo 36** del Código Sustantivo del Trabajo se dispone que son solidariamente responsables de todas de las obligaciones que emanen del contrato de trabajo las sociedades de personas **y sus miembros y éstos entre sí** en relación con el objeto social y sólo hasta el límite de responsabilidad de cada socio, y los condueños o comuneros de una misma empresa entre sí, mientras permanezcan en indivisión.

Pero analizado el acervo probatorio, en manera alguna se acreditan en el proceso los presupuestos para afirmar la existencia de una sociedad de hecho entre las personas jurídicas codemandadas en el proceso. Como se analizó al momento de abordar el

análisis de la responsabilidad solidaria consagrada en el artículo 34 del CST, no se demuestra ningún vínculo jurídico entre las sociedades **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A ESTRUCTURAS M DE O S.A.S – EN LIQUIDACIÓN-** y **CONTRATISTAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.** y ya bajo el contexto de la figura que propone la recurrente tampoco se demuestra que estuviesen actuando como socios con alguna actividad concreta tendiente a la consecución de beneficios.

Y menos aún puede afirmarse tal calidad del **CENTRO COMERCIAL SANTAFÉ MEDELLÍN P.H.** de quién se demuestra el surgimiento de la personalidad jurídica **el 2 de febrero de 2010**<sup>22</sup>, época posterior a la vinculación laboral del demandante. Y si lo que se pretende es indicar que previo a la constitución de tal persona jurídica que se rige bajo los cánones de la **ley 675 de 2001** los copropietarios de los inmuebles que la conforman actuaron con el ánimo de asociarse para la consecución de fines económicos, se trata de unas circunstancias ajenas a este proceso, siendo claro que tampoco fueron demandados quienes concurren con derechos de propiedad sobre los bienes privados y derechos de copropiedad sobre el terreno, con el fin de obtener una declaración judicial en su contra.

Finalmente, ya respecto a la tesis que se introduce en esta instancia referida a que el Centro Comercial Santafé Medellín P.H. es una sucursal del Centro Comercial Santafé de Bogotá, baste señalar lo siguiente: **i)** En primer lugar, tal referencia solo sería relevante en caso de que se tuviera al Centro Comercial Santafé de Bogotá como el verdadero empleador o beneficiario de la obra, para de ese modo entender bajo los presupuestos del **artículo 33** del Código Sustantivo del Trabajo el deber de constituir públicamente en la ciudad de Medellín un apoderado con la facultad de representar a aquella persona jurídica en juicios relacionados con los contratos de trabajo que se hayan ejecutado en este municipio y que a falta de ello, la vinculan las notificaciones que se hagan a quien dirija la correspondiente sucursal. Pero esa persona jurídica que se nombra por la activa no es parte del proceso. **ii)** Y si la indicación se sustenta en la publicación del 9 de diciembre de diciembre de 2009 aportada por el demandante en la diligencia de interrogatorio de parte en el que se anuncia el avance de la construcción del Centro Comercial Santafé Medellín expresando que *“es naciente en la ciudad de Bogotá, pero que, desde hace dos años se construye en la ciudad de Medellín”* <sup>23</sup>; se resalta que al margen de tal aseveración, referida a un aspecto sobre el que no versó la Litis, lo cierto del caso es que finalmente no fue vinculada al proceso la persona jurídica Centro

<sup>22</sup> PRIMERA INSTANCIA – página 268 a 300

<sup>23</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 1- página 489

Comercial Santafé de Bogotá ni la constructora **SFM SA** que en la publicación se anuncia.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a esta corporación a **CONFIRMAR** la providencia que se revisa en su integridad. Como el demandante tiene amparo de pobreza no se causan costas.

## **9. LA DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notifica por EDICTO, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 05001 31 05 015 2012 00491 01

SENTENCIA del //26/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpKr8Qw-vP9Dvj2Ze\\_Q\\_LP8BkSPZeIHc3XmKXWVRyYdTng?e=hnM6dI](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpKr8Qw-vP9Dvj2Ze_Q_LP8BkSPZeIHc3XmKXWVRyYdTng?e=hnM6dI)